

Análisis preparatorio del VAR

Por Ángel R. Loyola [1]

Introducción [\[arriba\]](#)

La propia existencia humana se desenvuelve en un cúmulo de impenetrables misterios, ¿quién no se preguntó en algún momento de su vida: por qué nos gusta más un color que otro? ¿Por qué hay gente que cree en la vida luego de la muerte y otras viven toda su existencia creyendo en que están viviendo su única vida? ¿Por qué hay gente que cree que hay vida fuera de este planeta y mucha otra piensa que estamos solos y en solitario nos desarrollamos en el universo? Y la que más me inquieta a mí como integrante de esta sociedad argentina, ¿por qué soy tan irracional cuando voy a ver a mi club de fútbol preferido? Y hoy con la implementación del VAR en el fútbol, me toca agregar la duda de si la tecnología es útil para mejorar este deporte, ¿o no?

Para muchos se trata de la herramienta que va a proporcionar la justicia tan deseada en este deporte espectáculo, precisando a la justicia como elemento humano que aportan de una ayuda elemental para una mejor convivencia entre todos; o es simplemente lo que piensan muchos otros admiradores de este deporte, una nueva herramienta de poder para que los que precisamente lo tienen, cada vez asuman menos riesgos en un encuentro de fútbol.

Reconozco como dicen los filósofos, cuando sentencian un concepto de aplicación universal, que el presente siempre va a ser sinónimo de crisis, si existe una actualidad, quiere decir que existe una crisis; y al florecer la tecnología como elemento implacable de la modernidad, si esta se utiliza en forma desacertada complica a la crisis existente, y la dificultad de no reconocer que una duda proporciona otra, y la falta de un objetivo ideal, de un concepto dotado de autoridad suficiente para proporcionar una sólida base colectiva, proporciona nuevas crisis, que se van sumando hasta el infinito.

Digo, porque es tan difícil ver un partido de fútbol en forma racional, esto produce muchas oscilaciones, que se encaminan entre muchas concepciones de una dificultad, entender lo que provoca esta actividad, la más atractiva que existe para un individuo medio de este país, que provee un éxtasis completo y que se reproduce y se expande en la conciencia argentina, es decir, de fútbol eso está pasando hoy en día, esta actividad que nos provoca estas sensaciones contradictorias, son tema de sumo recelo.

Con estas reservas por delante, expongo las siguientes consideraciones, muchas de las cuales forman el ideario de mi pensamiento, pero que aquí trataré de manifestar de la forma más objetiva posible, insistiendo que esta crisis por la evolución del fútbol, que hoy se sucede, no aplaza la necesidad de dejar bien en claro que se asiste a una idea parcial y provisoria que luego de expresarla aquí, según el próximo partido beneficie o no al querido equipo bohemio, puede ser invertida.

Reseña Histórica [\[arriba\]](#)

Hablar del fútbol en sí, sería una tarea que extendería el impulso que me lleva a realizar el presente trabajo, sin contar que ya doctrinarios del tema han realizado obras de información difícil de superar o de encontrar algún elemento nuevo, hablo

de estudios exhaustivos del origen de este deporte[2]. En este caso me limito solo a hablar del V.A.R. en el fútbol, el “VIDEO ASSISTANT REFEREE”, nombre original, pero que en el idioma Español de Latinoamérica, se denomina “Sistema de Video arbitraje”, que se trata de una de las primeras medidas que tomó el Presidente de la FIFA Gianni Infantino[3], cuando asumió la titularidad de la empresa más importante del mundo, presentando este proyecto (que aún se encuentra en discusión la autoría del mismo), a la International Football Association Board (IFAB).[4]

Así es como en el año 2016 se estableció un periodo de prueba de DOS años calendarios para su implementación, el primer torneo oficial que se realizó con este nuevo instrumento, es en diciembre de 2016, en ocasión de la COPA MUNDIAL DE CLUBES, cuando se juega la semifinal entre Atlético Nacional de Medellín (campeón de la Copa Libertadores de América) y el Kashima Antlers Football Club (Campeón de la Súper Liga Japonesa de Fútbol),[5] donde el conjunto japonés provoca una sorpresa mundial al derrotar al mejor equipo de América, y luego de seguir con el periodo de prueba, se confirmó su utilización para la Copa del Mundo de Rusia 2018, donde se manejó y dio lugar a pocas discusiones, pues en el espectáculo más visto en todo el mundo, resultó vencedor uno de los equipos favoritos, un europeo.

Esta herramienta fue evolucionando a partir de su uso, llegando a la actualidad, segundo semestre del año 2019, donde la IFAB implementa unos aspectos prácticos para la actuación del VAR, tratándose el mismo de la inclusión de nuevos jueces, se trata de un conjunto de asistentes fuera del campo de juego, en un lugar cerrado y grabados con un único acceso físico al cuarto, que oficiaran de árbitros colaboradores al principal analizando los accidentes del juego a través de las repeticiones de sus imágenes, en función del número de cámaras habrá más o menos personal del VAR o técnicos en reproducciones, con comunicación directa al equipo arbitral, que podrá oír toda la comunicación que se desarrolla en ese cubículo, solicitándole cada acción que desee rever del juego.

Cuando el árbitro tiene una consulta, indicará a los jugadores que va a repasar una jugada, haciendo la señal de la TV con la mano, recién cuando el juego se interrumpa, y solicitara al VAR la revisión de la jugada que considera necesario revisar, el grupo VAR describirá al árbitro la imagen que se muestra en la pantalla, pero la decisión siempre será del juez del partido y para asistir al árbitro únicamente en caso de que se produzca un “error claro y manifiesto” o un “incidente grave inadvertido”, siempre en relación a jugadas específicas que el protocolo describe, que serán las siguientes acciones:

= Gol o No gol

= Penal o No Penal

= Expulsión por tarjeta roja (aclaro que no se hace referencia a la 2ª amarilla)

= Error en la amonestación o expulsión de un jugador

Esta normativa, nos aclara que cualquier representación de imagen del partido no sirve, tiene que ser el establecido por las autoridades del fútbol mundial, pues “(...) la actuación del VAR solo estará permitida cuando el organizador del encuentro o de la competición cumpla con todas las exigencias del Protocolo” y los requisitos de

implementación que contrasten en haber recibido por escrito el permiso del IFAB y de la FIFA[6].

Entonces, a partir de esta situación la ayuda del árbitro asistente del video (el VAR) se basará en la repetición del incidente. El árbitro deberá tomar la decisión final, que podrá basarse exclusivamente en la información del VAR o en la revisión que el mismo haga de las imágenes de video que se le exhiban en el terreno. Claro que hay excepciones, en el caso de un “incidente grave inadvertido”, la terna arbitral que no ve la jugada (y si procede, otros miembros del equipo arbitral en el terreno de juego) deberán tomar una decisión de la solicitud de utilización del VAR (pudiendo incluso la de no penalizar una posible infracción por no considerarla tal).

Solo el árbitro puede modificar esta decisión, y pedir la inspección de la jugada, sin límite de tiempo para esta diligencia excepto que el juego se reanude después de ser detenido, donde el juez no podrá solicitar esta revisión, teniendo como elemento muy importante que esta intervención se realiza a solas, sin personas a su alrededor.

El protocolo, hace referencia a “decisiones objetivas” y “decisiones subjetivas”, las primeras son aquellas que el Juez pide con un motivo concreto que el VAR le indique algo puntual, por ejemplo, saber el lugar de la cancha donde se ha producido una infracción, o la posición de un jugador que se supone en posición lícita o fuera de juego, o pedirle al sistema que incluya el punto de contacto del balón si se tratara de una infracción o una mano o bien, la localización de esta infracción dentro o fuera del área penalty; y

Decisiones subjetivas, son aquellas por las cuales está estimando que se cometió una infracción, por ejemplo la intensidad de un jugador para disputar el balón contra otro o la interferencia de un jugador en un fuera de juego, etc.

La tecnología y la evolución del deporte [\[arriba\]](#)

Para tratar de realizar una comparación objetiva y criteriosa, y no referenciada al azar, voy a nombrar con nombres propios, como otros deportes ingresaron a la evolución en el juego mismo, con la utilización de la tecnología y de cómo esta herramienta ha logrado evolucionar cada uno de estos deportes.

Balón mano

La aspiración a la justicia como fin último, no es un objetivo propio del fútbol, todos los deportes anhelan un objetivo sagrado en un encuentro deportivo, que gane el que se lo merece, que gane el mejor; esta circunstancia se expresa fundamentalmente por el respeto hacia el propio deporte, la tesis es antigua como la vida misma, ya Aristóteles expresaba que la idea de justicia a pesar del carácter de absoluto que evoca, es inseparable de la concepción que se adopte de la vida de un sujeto común y de sus fines, en el BASQUETBOL existe también una herramienta tecnológica que pretende impartir igualdad más allá de la necesaria imparcialidad del árbitro, que siempre tiene en su propia naturaleza la posibilidad del error, el “INSTANT REPLAY” o simplemente el video arbitraje.

La mecánica de esta herramienta, se trata de una disposición pura y exclusiva del árbitro principal del juego, que decide si se revisa o no una pugna polémica, pudiendo repasar en cualquier momento del partido si un tanto es de 2 o 3 puntos; o quién es el receptor de una falta en una jugada de múltiples actores, o si después

de cobrar un fallo, se debe modificar el tiempo en el reloj del partido y también para identificar a los autores de actitudes ilícitas durante una reyerta de los jugadores.

Debiéndose hacer la aclaración que en el básquet, los jugadores y los técnicos como en el fútbol, no tienen acceso al “Instant Replay”, que como detalle importante desde la propia asociación está la orden de tener que activarse automáticamente en los últimos dos minutos de cada partido, incluyendo el tiempo extra o periodo extra, donde los árbitros deben poner especial atención, al lanzamiento del balón al aro si se realizó en la zona de triple, o si un tapón de un envió al anillo es legal o antirreglamentario, o si antes de los 24 segundos que el reloj permite de posesión de balón de un equipo se produjo el tiro al aro.

Entrando en el análisis de este instrumento tecnológico en lo que concierne a la actualidad del basquetbol, se encuentra con una situación similar al VAR en el fútbol, ya que ciertas conductas desarrolladas por los jueces han despertado dudas sobre su práctica y no tanto sobre el mal uso del mismo; sino por el actuar de quienes deben impartir justicia, entre los acontecimientos que llevan a este concepto fustigado por el medio, recordamos la final de la Copa del Rey de España 2018/19, quizás el país con las competencias más importantes de la FIBA[7], en donde el jugador del Barcelona Chris Singleton, recibe un golpe en su cabeza del codo de Antohony Randolph del Real Madrid, no siendo prevenido por ninguno de los tres árbitros del campo, pero que la repetición de la imagen televisiva demostró una falta grosera, que como lo establece el reglamento, solo los jueces podrían decidir la infracción durante el partido y cobrar la falta antirreglamentaria, y en este caso no lo hicieron.[8]

Pero hay además otra acción que se llevó todos los comentarios detractores de esta herramienta en el último mundial de Básquet de China, en el encuentro de Cuartos de Final entre Francia y Lituania, donde los galos accedieron a la Semifinal del campeonato, venciendo a los lituanos por 78 a 75, se produce la incidencia que da lugar a uno de los sucesos más comentados del mundial, a 30.8 segundos para el final y con el encuentro a favor de Francia por 2 puntos, el lituano, Jonas Valanciunas, recibe una falta personal y dispone de dos tiros libres, el jugador de la NBA encesta el primer tiro, y al impulsar el balón para el segundo cuando este toma contacto con el aro, un francés interfiere en la jugada tocando claramente la argolla, lo que establece que fuera tanto para el lanzador, pero los árbitros entre ellos un argentino no observa esta jugada, y ante la queja de todo el conjunto lituano, y el altercado entre los jugadores, el trió arbitral se niega a utilizar el “Instant Replay”, provocando una riña generalizada que además de la sanción disciplinaria para los jugadores participantes del altercado, desde la misma asociación del deporte se aplica la expulsión para los árbitros del torneo.

El hockey

Otro deporte de gran popularidad en Argentina, es el hockey, se trata de una de esas actividades pioneras en el uso de la tecnología para mejorar la justicia en el desarrollo del juego, en los JJOO del año 2004 comenzó a utilizarse un sistema denominado VIDEO UMPIRE, en donde el juez tenía las facultades para que las acciones complicadas del partido, pudieran ser revisadas por video, interrumpiendo el juego y con ello el cronómetro para solicitar al árbitro asistente, una opinión de la jugada controversial.

Este Video Umpire, se trata de un asistente del árbitro que se encuentra en un lugar del estadio, con varias pantallas de TV, pudiendo ver la jugada inarmónica, desde diversos ángulos.

A partir del uso de este método, el hockey comenzó una nueva etapa que dio lugar a menos controversias o confusiones entre los jugadores, tan positivo fue esta herramienta, que la misma Federación Internacional de Hockey (FIB) la modernizó autorizando una nueva aplicación, el VIDEO REFERRAL o VIDEO REF, un procedimiento en donde cualquier jugador del encuentro que se disputa, puede pedir que el partido se detenga para solicitar una opinión de una jugada diferente al del Árbitro de Campo, con la única limitación que debe tratarse solo de casos de jugadas de gol, de un penal o de un córner corto, este procedimiento se utilizó por primera vez en el año 2008 en los JJOO de Pekín.

Como detalle podemos agregar que la FIH no posee una empresa propia o un cúmulo de exigencias secretas y confidenciales para limitar a los organizadores de un torneo internacional la utilización de este sistema, con reglas claras solo solicita que para utilizar este procedimiento no puede haber menos de 5 cámaras colocadas en lugares estratégicos del campo que ayuden al árbitro para tener la visión de una conducta desde diversos rincones, y pueda elegir el ángulo apropiado para determinar la existencia de una transgresión o no.

El árbitro, mientras que el VIDEO REF trabaja observando las imágenes, debe esperar y no reiniciar el juego, teniendo en cuenta como un aspecto esencial del sistema, que un equipo podrá solicitar las veces que crea necesaria la ayuda de recurso, siempre y cuando se determine que tenga razón, si la solicitud es errada, automáticamente el equipo pierde esta facultad, lo que trae aparejado la posibilidad de evitar errores desvergonzados de los árbitros en los encuentros

El rugby

Con la presión existente en todos los deportes profesionales, debemos aceptar que puede ser perturbador o por lo menos atrofiante, hallarse en perpetua perfección, alguno dirá que efectivamente vivir así no es la idea del deporte, pero en este “Business Sports World” algunos consideran insano permanecer en un nudo sin defectos, ensaye esta introducción para hablar de otro juego de interés mundial, el RUGBY.

Esta actividad que inspira la idea de JUEGO LIMPIO, por todos sus costados, se trata de un deporte de sumo contacto físico, presión y empuje, situación que lleva a un desarrollo del contacto físico mucho más profundo a partir de la TELEVISION MATCH OFFICIAL, y este intento lo desplegaré observando a quien es considerado por cuestión cronológica, el hermano mayor del fútbol, que evolucionó y también aceptó la inclusión de estos elementos tecnológicos. Ciertas predisposiciones del rugby, nos llevan a considerar que este fue el modelo con el que se agudizaron los sentidos para incluir la tecnología en el fútbol.

Los árbitros de campo continúan con su facultad de brindar ecuanimidad en sus fallos arbitrales y que no dejan de ser quienes tienen la última palabra en la toma de decisiones, y el TMO quien desde un lugar alejado del campo de juego, cumplen en informar mediante la colaboración de la tecnología, un análisis de todas las jugadas que se van desarrollando durante el encuentro deportivo, y sobre todo de aquellas

relativas a cuanto hay puntos de por medio (es decir si se produce un try o patadas en los postes, o también en las decisiones del juego sucio).

Aquí el referee y el TMO se manejan con un código abierto, en donde cada uno de estos grupos actúan cuando hay una jugada confusa, el referee que no advierte una infracción, apenas cuando termina la jugada el TMO le comunica, que debe revisar la situación anterior porque hay una envite que merece ser repasado, siendo pura y exclusiva responsabilidad del video asistente la revisión de la jugada, exactamente igual que en el fútbol, con la única diferencia que no hay un diálogo secreto entre el TMO y el referee, en el Rugby todos los cuerpos técnicos de los equipos participantes, incluido el público asistente y el que advierte por los medios de comunicación, toman conocimiento del motivo del uso del procedimiento.

Entonces debemos catalogar al TMO, como un nuevo colaborador para el desarrollo del partido, o ser utilizado como un elemento de prueba para el árbitro principal, siendo el TMO directamente una comunicación entre el Juez y el Auxiliar televisivo, con el objeto de alcanzar un juego más seguro, partiendo de la base que tratándose de un deporte de contacto, con su inevitable roce, en determinadas circunstancias como en los juegos aéreos o peligrosos (aquellos en donde se golpea la parte superior del cuerpo), la World Rugby habla de la necesidad de analizar aquellos tackles que no dejen de ser golpes leales, donde el atleta este con la pelota y sea un intento de detener al jugador en la parte baja del cuerpo, expresando como elemento objetivo del beneficio de esta herramienta, que desde su implementación se ha eliminado casi por completo el juego sucio de este deporte[9], sumado a ello que en aquellos estadios donde exista la pantalla gigante, la utilización de esta para que el juez observe con el resto de los asistentes (incluidos los jugadores y el público) la jugada que se torna compleja y decidir lo que corresponde, ayudando al espectáculo.

En este análisis general, o introducción al espíritu del juego, no podemos descartar una situación que desde los comentaristas deportivos dio lugar a una fuerte intuición que el mundo del rugby, en especial los de mayor nivel tecnológico, no ha dejado pasar de largo, y que fuera provocador de un cambio en el paradigma, aquel gran partido del Rugby Championship entre los Pumas y los All Blacks, que el árbitro francés Pascar Gauzzere disparó la iniciativa, cuando pidió la revisión de una jugada por supuesta “pantalla” del puma Lavanini, que terminó en try del equipo argentino, del back puma Moroni,[10] y que luego fuera revocado por haber pisado la línea, el jugador de los Pumas.

El TMO fue utilizado por el francés, para buscar la jugada ilícita de “pantalla”, que no existió, lo que si acaeció fue que Moroni piso la línea apenas unos milímetros, lo que efectivamente daba lugar a la anulación del try, situación que desde las pantallas del estadio fueron inmediatamente transmitidas, no habiendo siendo este el video pedido por el árbitro para revisar, pues por reglamento el juez debía indicar la jugada que pide, un ingenio del operador de video, aquí cancela la cuestión, luego se da otra situación de ineficacia del sistema, donde el medio scrum neozelandés T. J. Perenara, le pega un golpe a la cabeza de Moroni, en otra jugada que debiera haber significado un try penal para los Pumas, y que tampoco el operador de video lo transmitiera, para lograr una decisión justa de una jugada tipificada.

Es interesante la opinión de Federico Anselmi, árbitro internacional y actual “Oficial de TV” (así se denomina al árbitro del TMO), que refiere de la importancia que tiene para el normal desarrollo del partido, el “operador del tape” en la cabina del colaborador de video, pues en cuestión de segundos observa la jugada desde distintos ángulos, al poder doblar la pantalla en varias partes, y enfocarse en el

punto que interesa de la imagen, observa absolutamente todo el espectro de la partida, agrega este árbitro que “(...) el nivel de producción de la televisión Australiana y Neozelandesa, es muy superior al de la URBA y la UAR” y por eso es muy difícil competir en este nivel sin un sistema actualizado del procedimiento TMO, en todo el mundo.

Así fue como antes del último mundial de Francia 2019, se tomó conocimiento que el universo de la “guinda” se encontraba utilizando software de Oceanía, con operadores de ese continente que desarrollan la observación de los anteriores mundiales, circunstancia que fue modificada para este mundial, con la sana intención de “(...) apuntar a una decisión justa y rápida que beneficie al espectáculo”, con la novedad de la primera derrota de los All Blacks en un mundial luego de una década.

El tenis

Por favor, antes de un concepto definitivo sigamos colocando las cartas sobre la mesa, y acentuando que no es mi intención la de comparar el fútbol con otros deportes, porque cuando vislumbro esa posibilidad, inmediatamente se extiende desde el aire de mis pulmones hacia el exterior mi ADN y surge lo evidente, que el fútbol se trata de una actividad visceral, que se lo venera o se lo aborrece, continuando con mi trabajo incluyo en la investigación, al tenis.

En el reconocido “deporte blanco” se utiliza el más que famoso Ojo de Halcón, cuenta la historia que en los cuartos de final del US OPEN Femenino del año 2004, en el encuentro entre las norteamericanas Serena Willians y Jennifer Capriati, muchos puntos otorgados a Capriati, fueron reclamados por Willians, la jueza del encuentro no tomó en cuenta estos pedidos llegando durante el encuentro a la amonestación de la jugadora, siempre creyendo en la decisión de sus jueces de línea cuando en realidad erraban, siendo los programas deportivos los que advirtieron una inmensa cantidad de errores arbitrales, que claramente perjudicaron a la jugadora de Michigan, lo que ocasionó la necesidad de evitar estas culpas.

El Ojo de Halcón, emprendió su implementación de forma Oficial en el año 2006, cuando una infinidad de partidos eran reducidos por los medios de comunicación deportiva a tratamientos de shows de errores arbitrales, la Asociación Femenina de Tenis, en conjunto con la Asociación de Tenistas Profesionales y el Comité de Grand Slam, decidieron que era el momento de la inclusión de la Tecnología en este deporte.

Si bien este sistema desarrollado por la empresa británica Research Roke Manor, utiliza un seguimiento de la trayectoria de la pelota con cámaras de alta velocidad, que calculan el punto en el que se produce el impacto de la bola en el rectángulo de juego, este software lo procesa el ordenador y va generando una animación gráfica de la trayectoria en 3D, enviando el dato del movimiento a través de esta sistematización, dibujando la posición o recorrido de la esfera, en un procedimiento que tiene más de 10 años de utilidad, considerado durante este tiempo la mejor receta impuesta por la dirigencia para evitar magnas arbitrariedades en un espectáculo millonario.

Asimismo, la International Tennis Federation ha reglado para el uso de este sistema digital, un reglamento para su aplicación, prospera con respecto al jugador con 3 opciones de reclamar el servicio de Ojo de Halcón en cada set, sumando una cuarta

adicional en caso de llegar al Tie Break, debiendo dejar constancia que la petición hacia el árbitro cuando la máquina da la razón al jugador, no le deja perdida una posibilidad de la challenge, pues desde este punto de vista un jugador que tiene razón en su solicitud, no tiene límites de demandas, puede pedirlo durante el encuentro in eternum.

Otras reglas que respetar son que el juez tiene la facultad de rechazar la revisión electrónica si cree que la petición del jugador no es razonable o que fue hecha demasiado tarde, partiendo de la base que se puede solicitar la petición solamente tras un golpe definitivo o cuando un jugador o equipo pare el juego al disputar un punto durante un peloteo, recordando que si la revisión no pueda dar exactitud, el canto del juez será decisión definitiva.

Como detalle a tomar en cuenta, el tenis está ya un paso más adelante del resto de los deportes, pues ya encontró un sistema de mayor seguridad a la exactitud de las medidas arbitrales, y se trata del FOXTENN que a diferencia del Ojo de Halcón, recrea el bote real de la pelota de tenis con el uso de unas 40 cámaras instaladas a pie de la cancha que son sincronizadas con un sistema láser de articulaciones con el fin de lograr una mejor definición de las imágenes de las jugadas controversiales.

Subterfugio del análisis [\[arriba\]](#)

Del mismo modo que cuando salimos de la luz brillante del día y penetramos en un lugar oscuro, y a partir de ello necesitamos de algún tiempo para acomodar nuestra vista a las condiciones nuevas de esta oscuridad; así el ingreso del VAR en esta actividad futbolística, nos plantea una condición de medio, nos sumerge en una actitud tan poco habitual para el hombre de fútbol, que es necesario lentamente acomodar el talante anterior al nuevo, a este punto de vista, a estas nuevas condiciones planteadas por la nueva herramienta tecnológica.

Así fue que la inclusión de este instrumento despierta opiniones contradictorias, como ocurre en estos casos, con una mayoría indisimulable de quienes consideraban un beneficio su uso, fundamentalmente por el éxito con el que se desarrollaba en otros deportes profesionales, y pensando en aquellos momentos históricos de horrores arbitrales que dieron lugar a la presunción de exigir algo que los evite, a pesar de los errores que se produjeron al principio en su uso, se supuso como cuestión filosófica que los cambios sustanciales en todo acontecer humano requiere de disposiciones anímicas que lo cortejen, nuevas ideas y modernos estilos de pensar y sentir debían acompañar a estas flamantes estructuras externas de la mente, habiendo obviado en este análisis inicial, que estamos hablando de un juego prodigioso y único que nos permite a todos los seres humanos del planeta no sentirnos indiferentes al acontecer de un encuentro.

Quienes seguimos a diario la evolución del balón pie, especialmente en Argentina donde su trascendencia supera el mero entretenimiento diario, y realizando una inflexión comparativa entre la crisis existencial que existe en el individuo cuando sale de la oscuridad y se halla frente a la refulgencia de la luz que en el primer párrafo desarrollo, en el fútbol no podía pasar algo diferente al implementar el VAR, debía ser así, y en este caso esa luz tenuemente fue cambiando la opinión mayoritaria, existiendo varios acontecimientos que hicieron dudar del cómo se aplica esta herramienta, que se puede fundamentar con acontecimientos concretos,

que artículos periodísticos ya han desarrollado, pero que deseo describir para fundar el cambio de mi ponencia.

Anclarse con un acto indiscutible es buen ejemplo para emprender el análisis, el partido de los Cuartos de Final de la Libertadores del 2018 entre River e Independiente, y seguir con uno más actual que definió la Semifinal de la Libertadores de América 2019, entre Boca y River Plate, derramó la porción de credulidad que podía tener, es una nueva manipulación de quienes dirigen el deporte con más aficionados en el mundo.

Quiero decir para entrar en épocas absolutamente singulares y de manifiestos públicos, que al fútbol lo manipulan, y por suerte tenemos la fortuna de ser testigos presenciales y de poder manifestarlo, si quería en algún momento convencer a quienes tenían dudas de este utensilio digital, y necesitaba de un análisis objetivo de la exigencia de utilizar al VAR, para evitar errores groseros, inevitablemente hay que ver este clásico argentino que los medios de comunicación lo trasladaron a nivel mundial, y su antecedente es decir el partido anterior, para definitivamente cambiar de opinión, y sentenciar que así como se utiliza este instrumento, no es más que un arma para el acomodado, que tiene el aval del organizador del torneo.

Este partido entre los dos clubes más potentados de Argentina, exhibió palmariamente la posibilidad de manipular que esta implantación del VAR otorga a los organizadores de los torneos, presunción que el inicio de esta semifinal suponía con este instrumento, el VAR no se iba a utilizar, se mostró perceptible esta situación en la primera jugada de peligro que se dio en las áreas de cada equipo, que no se repetiría el escenario dado en el primer partido de la Semifinal[11], la falta dentro del área del defensor de River (Pinola) al delantero de Boca (Savio), que consistió en un codazo del veterano defensor de la banda roja, en el rostro del delantero, no tan violento pero sí muy evidente, (que sin dudas ante tres repeticiones del video asistente no hubiera provocado ninguna duda de la conducta antirreglamentaria) y luego el transcurso del juego demostró objetivamente, que la idea de las autoridades del torneo no quisieron utilizar esta tecnología, sin necesidad de tener ninguna intervención el VAR pasó desapercibido a pesar de haber existido muchas otras jugadas que dieron lugar al uso de esta asistencia, pero que no se practicó, el choque fue un partido con una terna arbitral terrenal sumamente localista, que desde la vista imparcial de un argentino seguidor de este deporte[12] se notó que por más que existieran faltas en cualquiera de las partes de las áreas, el video asistente no se iba a utilizar.

Sin dudas, esta interpretación que hago del encuentro y del uso del VAR, se trata de un análisis íntimo y que puede ser opuesto por quien lo considere y quiera cuestionarme[13], pues el encuentro tuvo todos aquellos condimentos que hacen a la actuación de un árbitro localista, lo mismo ya había ocurrido en el encuentro de Cuartos de final de la Libertadores 2018, entre River e Independiente, donde el árbitro y el VAR confundieron un encuentro de fútbol con un partido de su igual americano, donde un golpe a la altura de la rodilla es imposible de pasar desapercibida en la cancha, del defensor jugador del equipo local (Pinola) contra el delantero del equipo visitante (Benitez) dentro del área penalti del equipo local, no produjera ningún otra cuestión disciplinaria para el árbitro que la típica señal de la jugada normal, esta situación fue mucho más llamativa que el partido del 2019, pero aun en ese momento todo se desarrollaba en la típica sensación de querer admitir que esta nueva herramienta podía ser positiva, que hoy en día considero un arma definitivamente dominable.

El compendio hacia el futuro [\[arriba\]](#)

Para sentirme feliz de cómo se ve mi nuevo automóvil en el barrio, es significativo que el resto de los automóviles contiguos al mío estén en condiciones de comparación, si no lo están, mi vehículo no va a brillar tanto, con el fútbol y su paralelo con el resto de los deportes acontece lo mismo, la FIFA sabe que tiene en sus manos el deporte más practicado en el mundo, pero no deja de ser hoy en día sospechada, no solo por la parte económica, sino también por esta inclusión de reglas que no son lo transparente que debieran ser, es una seguridad que el VAR, es un sistema necesario que los tiempos modernos nos imponen, pero como se usa parece estar hecha a medida justamente, para favorecer a alguien.

Expresar que esta intervención de los propios dirigentes acaba con el futbol, es de una soberbia muy elevada de mi parte, el grueso de la gente seguirá practicándolo en forma amateur, pero si se puede decir que durante este periodo habrá autoridades que pueden decidir mucho más fácil, a priori quién vencerá en cualquier cotejo, y definitivamente para los amantes del balón pie, esta circunstancia se vuelve intolerable.

La tecnología que ha sido incorporada por la mayoría de los deportes, y que los ha hecho evolucionar con más pasos hacia adelante que para atrás, en el futbol INDUDABLEMENTE así implementada como lo desean las autoridades de la FIFA, no es un progreso, es imposible que estas personalidades mundiales ignoren cómo funciona este juego, rechazar que el simpatizante es una parte importante de este deporte, es tapar la realidad, evitar las desigualdades que una implementación de un sistema de este estilo en el juego, más allá de la capacidad del futbolista que participa del encuentro, NO ES BUENO, se debe optimizar la participación de todos, agregando la posibilidad como en otros deportes de tener equipos de técnicos cada contrincante, que pueda en tiempo y forma solicitar el uso de esta herramienta con límites como lo tienen otros deportes; y permitir que los espectadores puedan oír y sentir lo que el árbitro escucha y siente, cuando es prevenido de alguna circunstancia por el VAR, sería un gran paso adelante en esta intención de ser lo más ecuánime posible, reitero algunos ejemplos de cómo se desarrollaron los partidos durante la pasada temporada proyectan un futuro dificultoso para emprender el uso generalizado de esta herramienta, por lo menos como se encuentra planteado en la actualidad, no hace falta ser un adivino para darse cuenta que no puede tener en el futuro y con los desenlaces que se están dando en cada encuentro, buena recepción este procedimiento del sistema.

Conclusiones [\[arriba\]](#)

Quién puede dudar que el fútbol muchas veces es venerado justamente por sus artimañas, por sus iniquidades, por aquellas astucias provocadas por el jugador que a base de sus ardidés engaña a los contrarios, incluido al árbitro; que provoca el desequilibrio en el juego, por su desparpajo, astucia y manejo del artificio, que despierta desconcierto, asombro o extrañeza; no creo que una artimaña de un dirigente provoque la misma sensación, todo lo contrario no son estos quienes encienden la pasión del individuo que ve un partido de fútbol, o quizás sí pero desde el polo opuesto, desatando la violencia o la barbarie.

Igualmente ser tan excluyentes, a la hora de juzgar a este deporte y sus minucias, tampoco es un buen camino para este desarrollo, caer en el fundamentalismo de las sensaciones y en razón de esta, permitir cualquier arbitrariedad, desde mi creencia no puede ser aceptado, se trata de un pensamiento más profundo aceptar que es

clave las transparencias en los deportes no es consentir la aplicación de cualquier herramienta si ne qua nom, creo que queda claro que en el VAR, él COMO es mucho más importante que la propia herramienta y una ampliación en el espectro de quienes tienen injerencia en las reglas del fútbol, incluyendo a directores técnicos, jugadores, periodistas, con una cabeza en los dirigentes, puede ser la solución para superar esta crisis existente y esperar relajado que se venga la próxima.

Notas [\[arriba\]](#)

[1] Angel Rodolfo Loyola, Magister en Derecho Penal de la Universidad Austral, Especialista en Historia y Derecho del Deporte de la Universidad Austral, Especialista en Derecho Penal y Ciencias Sociales, de la Universidad del Salvador, Especialista en Derecho de Daños de la Universidad Católica Argentina, Diplomado en Cultura Argentina del CUDES.

[2] Opino que es indispensable para cualquier persona que desee informarse de la historia de este deporte, leer el libro “El futbol como deporte y como organización en Argentina” del Dr. Gustavo ABREU, donde se encontrará con información objetiva y detallada del origen del fútbol en nuestro continente.

[3] Recordar que el actual presidente de este organismo, desarrolló su carrera en la FIFA como Secretario Personal de Michel Platini, Presidente de la Unión Europea de Futbol Asociados (UEFA), y que fuera un acérrimo enemigo de la inclusión de este tipo de elementos externos al Futbol.

[4] La IFAB, se trata del organismo autónomo que posee la FIFA, para definir las reglas del fútbol a nivel mundial.

[5] En esta Semifinal de COPA DE CLUBES CAMPEONES, el conjunto japonés venció por 3 a 0 al campeón de la Libertadores de América, razonando a este un resultado sorpresa, la historia nos dice que se utilizó por primera vez esta herramienta justamente para abrir el marcador, con un penal cobrado por el árbitro húngaro de la Unión Europea de Futbol, Viktor Kassai para el club local luego de 3 minutos de observar la jugada desde todos los ángulos y encontrar la falta cometida que no es bien percibida desde la propia pantalla de TV, pudiéndose ver solo con la atención puesta exclusivamente en el contacto físico de estos jugadores, pero que luego por motivos desconocidos no se utilizará para percatarse de una falta por jugada peligrosa del delantero nipón que de espaldas al arco y con el guardameta en el suelo lanza un taco de manera peligrosa para la integridad física del arquero, pero alcanzando a golpear con fuerza a la pelota, el resultado final fue un 3 a 0, que permitió al campeón japonés acceder a la final del torneo.

[6] VAR: Protocolo, principios, aspectos prácticos y procedimientos http://static-3eb8.kxc.dn.com/documentos/774/135358_01_0618_LoTG_1819_ES_VAR_protocolo.pdf

[7] Federación Internacional de Baloncesto, en virtud de sus características decido excluir a la NBA, que es el básquetbol que se practica profesionalmente en los Estados Unidos, por tener una normativa en su juego diferente al del básquet que se ejercita en los Juegos Olímpicos o en el resto del mundo.

[8] <https://www.mundodeportivo.com/baloncesto/acb/20190218/46526505336/asi-fue-el-increible-manotazo-de-rando-lph-a-sing-eton-que-queda-sin-castigo.html>

[9] Se entiende el Juego Sucio, como aquel golpe, ya sea con el pie, la mano o la cabeza, que se realiza sin estar en juego el balón, de un jugador hacia otro.

[10] <https://www.clarin.com/deportes/rugby/pumas-all-boys-try-poder-o>

perador -video-jug adas- dudosas_0_rkJ X1mwuX.html

[11] Donde River recibe un penal que fue otorgado por el VAR, sin percepción de los jugadores durante el encuentro, ni mucho menos por el árbitro ni el público asistente por que realmente se trató de una jugada que durante el fragor del encuentro fue imperceptible, pero luego de observar por varias veces el video, se nota que el defensor de boquita Emanuel Más barre con el uso de la fuerza más allá de lo normal al delantero de River, Santos Borre. Reconociendo que el foul dentro del área existió.

[12] Considero importante aclarar, que esta acotación la realizó desde la posición de neutral, no siendo simpatizante de ninguno de estos dos equipos, pero al ver como el árbitro cobró infracciones sin serlo, todas en el campo del visitante a favor de boquita, sin dejar de tener en cuenta que el gol del local se produce por un centro producto de un foul inexistente a favor del local.

[13] Si esta situación ocurriese, daría lugar a tener que desempolvar las anotaciones que hice durante este encuentro de semifinal del torneo más importante de América, que para no convertir este trabajo en una crónica periodística evito detallar aquí.

© Copyright: Universidad Austral